

Y Pwyllgor Materion Cyfansoddiadol a Deddfwriaethol

Lleoliad:

Ystafell Bwyllgora 2 – y Senedd

Dyddiad:

Dydd Llun, 30 Mehefin 2014

Amser:

14.30

Cynulliad
Cenedlaethol
Cymru

National
Assembly for
Wales



I gael rhagor o wybodaeth, cysylltwch a:

Gareth Williams

Clerc y Pwyllgor

029 2089 8008/8019

PwyllgorMCD@cymru.gov.uk

Agenda

- 1 Cyflwyniad, ymddiheuriadau, dirprwyon a datgan buddiannau
- 2 Offerynnau nad ydynt yn cynnwys materion i gyflwyno adroddiad arnynt o dan Reol Sefydlog 21.2 na 21.3 (Tudalennau 1 – 2)
CLA(4)–18–14 – Papur 1 – Offerynnau statudol sydd ag adroddiadau clir

Offerynnau'r Weithdrefn Penderfyniad Negyddol

CLA414 – Rheoliadau Staffio Ysgolion a Gynhelir (Cymru) (Diwygio) 2014

Y weithdrefn negyddol; Fe'u gwnaed ar: 18 Mehefin 2014; Fe'u gosodwyd ar: 20 Mehefin 2014; Yn dod i rym ar: 16 Gorffennaf 2014.

CLA415 – Rheoliadau'r Gwasanaeth Iechyd Gwladol (Ffioedd Ymwelwyr Tramor) (Diwygio) (Cymru) 2014

Y weithdrefn negyddol; Fe'u gwnaed ar: 20 Mehefin 2014; Fe'u gosodwyd ar: 24 Mehefin 2014; Yn dod i rym ar: 19 Gorffennaf 2014.

3 Deddfwriaeth arall

Cod Ymarfer a Argymhellir ar gyfer Cyhoeddusrwydd Awdurdodau Lleol yng Nghymru (Tudalennau 3 – 20)

CLA(4)-18-14 – Papur 2 – Cod Ymarfer a Argymhellir ar gyfer Cyhoeddusrwydd Awdurdodau Lleol yng Nghymru

CLA(4)-18-14 – Papur 3 – Memorandwn Esboniadol

CLA(4)-18-14 – Papur 4 – Adroddiad

4 Memorandwm Cydsyniad Deddfwriaethol Atodol (Rhif 3): Y Bil Dadreoleiddio (Tudalennau 21 – 29)

CLA(4)-18-14 – Papur 5 – Memorandwm Cydsyniad Deddfwriaethol Atodol (Rhif 3): Y Bil Dadreoleiddio

CLA(4)-18-14 – Nodyn Cyngor Cyfreithiol

5 Cynnig gan y Comisiwn Ewropeaidd ar rwydi drifft COM(2014)265 (Tudalennau 30 – 42)

CLA(4)-18-14 – Papur 6 – Cynnig gan y Comisiwn Ewropeaidd ar wahardd rhwydi drifft.

CLA(4)-18-14 – Papur 7 – Llythyr gan Gadeirydd y Pwyllgor Amgylchedd a Chynaliadwyedd

CLA(4)-18-14 – Papur Briffio'r Gwasanaeth Ymchwil

6 Papurau i'w nodi

Llythyr gan y Gweinidog Llywodraeth Leol a Busnes y Llywodraeth: Bil Cymru
(Tudalen 43)

CLA(4)-18-14 – Papur 8 – Llythyr gan y Gweinidog Llywodraeth Leol a Busnes y Llywodraeth: Bil Cymru

Araith Dr Hywel Francis AS i'r Comisiwn Hawliau Dynol, Mawrth 2014 (Tudalennau 44 – 51)

CLA(4)-18-14 – Papur 9 – Araith Dr Hywel Francis AS i'r Comisiwn Hawliau Dynol, Mawrth 2014

7 Cynnig o dan Reol Sefydlog 17.42 i benderfynu gwahardd y cyhoedd o'r cyfarfod ar gyfer y canlynol:

(vi) lle mae'r Pwyllgor yn cyd-drafod cynnwys, casgliadau neu argymhellion adroddiad y mae'n bwriadu ei gyhoeddi; neu'n ymbaratoi i'w gyhoeddi.

8 Adroddiad drafft ar yr ymchwiliad i anghymhwyso person rhag bod yn Aelod o Gynulliad Cenedlaethol Cymru (Tudalennau 52 – 109)

CLA(4)-18-14 –Papur 10 – Adroddiad Drafft

Y Pwyllgor Materion Cyfansoddiadol a Deddfwriaethol
Offerynnau Statudol Gydag Adroddiadau Clir
30 Mehefin 2014

CLA414 – Rheoliadau Staffio Ysgolion a Gynhelir (Cymru) (Diwygio) 2014

Gweithdrefn: Negyddol

Mae Rheoliadau Staffio Ysgolion a Gynhelir (Cymru) 2006 (“Rheoliadau 2006”) yn gwneud darpariaeth ar gyfer staffio ysgolion a gynhelir. Mae’r Rheoliadau hyn yn diwygio’r ddarpariaeth yn Rheoliadau 2006 ar gyfer ymchwilio’n annibynnol i honiadau o natur amddiffyn plant yn erbyn aelodau o staff ysgol.

Mae Rheoliadau 2006 yn gwneud darpariaeth mewn cysylltiad â phenodi penaethiaid a dirprwyon mewn ysgolion cymunedol, ysgolion gwirfoddol a reolir, ysgolion arbennig cymunedol ac ysgolion meithrin a gynhelir. Yn yr un modd, mae Rheoliadau 2006 yn gwneud darpariaeth mewn cysylltiad â phenodi penaethiaid a dirprwyon mewn ysgolion sefydledig, ysgolion gwirfoddol a gynorthwyr ac ysgolion arbennig sefydledig. Mae’r Rheoliadau hyn yn diwygio’r darpariaethau hynny i adlewyrchu dyfodiad i rym Rheoliadau Ffedereiddio Ysgolion a Gynhelir (Cymru) 2014 (“y Rheoliadau Ffedereiddio”).

Mae Rheoliadau Llywodraethu Ysgolion a Gynhelir (Cymru) 2005 (“Rheoliadau 2005”) yn gwneud darpariaeth mewn perthynas â chyfansoddiad cyrff llywodraethu a’u gweithdrefnau. Mae’r Rheoliadau presennol yn diwygio rheoliad 55 o Rheoliadau 2005 sy’n ymwneud â swyddogaethau disgyblu penodol cyrff llywodraethu.

CLA415– Rheoliadau’r Gwasanaeth Iechyd Gwladol (Ffioedd Ymwelwyr Tramor) (Diwygio) (Cymru) 2014

Gweithdrefn: Negyddol

Mae'r Rheoliadau hyn yn diwygio Rheoliadau Gwasanaeth Iechyd Gwladol (Ffioedd Ymwelwyr Tramor) 1989. Mae'r diwygiad yn darparu esemptiad o ffioedd mewn perthynas â thriniaeth y daeth yr angen amdani i'r amlwg tra bod person yng Nghymru fel:-

- aelod o Deulu Gemau'r Gymanwlad yn ystod Gemau'r Gymanwlad yng Nglasgow rhwng 19 Gorffennaf a 7 Awst 2014;
- rhan o Deulu Pencampwriaethau Ewropeaidd IPC Athletics yn ystod Pencampwriaethau Athletau Ewropeaidd y Pwyllgor Paralympaidd Rhyngwladol yn Abertawe rhwng 14 a 27 Awst 2014; a
- cynrychiolydd NATO neu berson achrededig sy'n mynd i uwchgynhadledd Sefydliad Cytundeb Gogledd yr Iwerydd rhwng 2 a 6 Medi 2014.

Caiff yr ymadroddion "Teulu Gemau'r Gymanwlad", "Teulu Pencampwriaethau Ewropeaidd IPC Athletics" a "cynrychiolydd NATO neu berson achrededig" eu diffinio yn rheoliadau 1, 2 a 3 yn y drefn honno.

Nodyn: Diwygiadau i'r Côt 2001 yn cael eu dangos yn y newidiadau olrhain. Mae'r diwygiadau yn cael eu gosod gerbron Cynulliad Cenedlaethol Cymru yn unol ag adran 4(6) o Ddeddf Llywodraeth Leol 1986. Trosglwyddwyd swyddogaethau'r Ysgrifennydd Gwladol o dan adran 4 o Ddeddf Llywodraeth Leol 1986, i'r graddau y maent yn arferadwy mewn perthynas â Chymru i Gynulliad Cenedlaethol Cymru gan Orchymyn Cynulliad Cenedlaethol Cymru (Trosglwyddo swyddogaethau) 1999, OS 1999/672, erthygl 2 ac Atodlen 1. Trosglwyddwyd y swyddogaethau hynny i Weinidogion Cymru yn rhinwedd paragraff 30 o Atodlen 11 i Ddeddf Llywodraeth Cymru 2006 (p. 32).]

COD YMARFER A ARGYMHELLIR AR GYHOEDDUSRWYDD AWDURDODAU LLEOL YNG NGHYMRU

CYFLWYNIAD

Statws a chymhwyso

1. Mae'r Côt hwn yn cael ei gyhoeddi gan Gynulliad Cenedlaethol Cymru ("Y Cynulliad"), a diwygiwyd gan Weinidogion Cymru, a wnaed o dan Adran 4 (1) o Ddeddf Llywodraeth Leol 1986, Mae'r Côt yn cael ei llunio a'u diwygio yn dilyn ymghyngoriadau gyda phartion sydd â diddordeb mewn Llywodraeth leol ofynnol o dan adran 4(4) o'r ddeddf. Mae'n ofynnol bod awdurdodau lleol oi dan adran 4(1) o'r ddeddf fel y'i ddiwygiwyd gan Adran 27 o Ddeddf Llywodraeth leol 1988 i roi sylw i'r Côt wrth ddod i unrhyw benderfyniad ar gyhoeddusrwydd.

2. Mae'r Côt yn berthnasol i Gynghorau Sir a Chynghorau Bwrdeistref Sirol, Awdurdodau Parciau Cenedlaethol, Awdurdodau Tân ac Achub a Chynghorau Tref a Chymuned.

Pam cael Côt ?

3. Awdurdodau Lleol yn atebol yn ddemocrataidd i'w hetholwyr. Bydd hyn yn cael ei hyrwyddo gan yr awdurdodau lleol yn egluro eu hamcanion a pholisïau i'w etholwyr a trethdalwyr. Yn ystod y blynyddoedd diwethaf, mae awdurdodau wedi defnyddio fwyfwy cyhoeddusrwydd i hysbysu'r cyhoedd, ac i annog mwy o gyfranogiad am ddyfodol cyflenwi gwasanaethau. Mae angen i awdurdodau lleol hefyd i ddweud wrth y cyhoedd am y gwasanaethau y maent yn eu darparu. Yn gynyddol, mae awdurdodau lleol yn gweld y dasg o wneud y cyhoedd yn ymwybodol o'r gwasanaethau sydd ar gael fel rhan hanfodol o ddarparu pob math o wasanaethau, Cyhoeddusrwydd da ac effeithiol, gyda'r nod o wella ymwybyddiaeth y cyhoedd o weithgareddau cyngor, mae hynny i'w groesawu. Ni fwriedir y Côt hwn i atal cyhoeddusrwydd o'r fath. **Mae'r Côt yn cael ei gyhoeddi yn awr, fel cyhoeddiad y Cynulliad i ddisodli'r Côt cyfunol ar gyfer Cymru, Lloegr a'r Alban o 1988. Mae wedi cael ei gynllunio i ymdopi a'r newidiadau a gyflwynwyd gan Ddeddf Llywodraeth Leol 2000 gan gynnwys dyletswyddau awdurdodau lleol o ymgynghori, cyhoeddusrwydd, cynllunio cymunedol ac yn eu ymarfer y**

~~pŵer statudol newydd I wneud unrhyw beth a fydd yn hyrwyddo lles economaidd, cymdeithasol neu amgylcheddol eu hardal.~~

4.Cyhoedduswydd,fodd bynnag, yn fater sensitif mewn unrhyw amgylchedd gwleidyddol, oherwydd yr effaith y gall ei gael. Gwariant ar gyhoedduswydd gan rai awdurdodau lleol wedi bod a bydd yn arwyddocaol wrth arfer y ddyletswydd statudol newydd i baratoi strategaethau cymunedol ac i hybu lles economaidd , cymdeithasol ac amgylcheddol yr ardal. Mae'n hanfodol, felly, i sicrhau bod penderfyniadau'r awdurdod lleol ar gyhoedduswydd yn cael eu gwneud yn briodol,yn unol ag egwyddorion clir o arferion da. Pwrpas y Côd yw nodi egwyddorion o'r fath. Mae'n adlewyrchu'r confensiynau ddylai fod yn berthnasol i'r holl gyhoedduswydd ar draul y cyhoedd, ac sydd yn draddodiadol yn berthnasol ar gyfer Llywodraeth leol a chanolog.

5.Mae'r egwyddorion a nodir isod yn cydnabod natur wleidyddol llywodraeth leol. Maent yn cymryd i ystyriaeth y ffaith y bydd rhywfaint o gyhoedduswydd awdurdodau lleol yn ymdrin â materion sy'n ddadleuol oherwydd amgylchiadau lleol penodol, neu oherwydd gwahaniaeth barn rhwng y pleidiau gwleidyddol yn lleol neu'n genedlaethol. Nid yw'r egwyddorion yn gwahardd cyhoeddi gwybodaeth am faterion yn wleidyddol sensitif neu'n ddadleuol, nid mygu trafodaeth gyhoeddus . Maent yn gosod allan y materion dylai awdurdod lleol ystyried, er mwyn diogelu y defnydd cywir o arian cyhoeddus ac aelodau hynny o'r cyhoedd at bwy y cyhoedduswydd yn cael ei gyfeirio. Maent yn berthnasol i holl gyhoedduswydd, ond bydd rhai agweddau yn arbennig o berthnasol i gyhoedduswydd sy'n ymdrin â materion dadleuol neu sensitif. Amcan sylfaenol y Côd yw sicrhau bod defnydd cywir o arian cyhoeddus ar gyfer cyhoedduswydd.

6.Yn ogystal â mynd i'r ymafael â'r darpariaethau Deddf Llywodraeth Leol 2000 gan gynnwys dyletswyddau awdurdodau lleol o ymgynghori,cyhoedduswydd, cynllunio cymunedol ac ymarfer eu pŵerau statudol newydd, mae'r Côd hefyd yn cynnwys canllawiau yn ymwneud â'r darpariaethau o'r Mesur Llywodraeth Leol (Cymru) 2011.

Cwmpas y Côd

7.Nid yw y Côd yn ymwneud â dehongliad adran 2 o Ddeddf Llywodraeth Leol 1986. (Adran hon yn darparu na chaiff awdurdod lleol gyhoeddi (neu gynorthwyo eraill i gyhoeddi) deunydd sydd, yn gyfan gwbl neu'n rhannol , yn ymddangos i fod yn cynllunio i effeithio ar gefnogaeth y cyhoedd i blaid wleidyddol.) Mae'r Côd yn ymwneud â holl gyhoedduswydd arall y caiff awdurdod lleol gyhoeddi. Yn benodol, mae'n tynnu sylw at ffactorau y dylid eu cadw mewn cof wrth wneud penderfyniadau ar gyhoedduswydd sy'n delio â materion neu faterion sydd, yn wleidyddol neu fel arall, yn ddadleuol, ond nad ydynt yn cael eu gwahardd gan adran 2.

8.Adran 6 o Ddeddf 1986 yn diffinio cyhoedduswydd fel "unrhyw gyfathrebiad ,mewn unrhyw ffurf,a gyfeirir at y cyhoedd neu at ran o'r cyhoedd". Bydd y Côd felly yn berthnasol ar draws yr holl ystod o waith awdurdodau lleol. Mae'n cwmpasu pob penderfyniad gan awdurdod lleol ar gyhoedduswydd a rhan fwyaf o weithgareddau cysylltiadau cyhoeddus, megis hysbysebu a dalwyd ac

ymgyrchoedd thaflen, a nawdd awdurdod lleol o arddangosfeydd a chynadleddau, yn ogystal â chymorth i eraill i gyhoeddi cyhoeddusrwydd.

9. Nid yw y Côt yn berthnasol o gwbl i'r dulliau y caiff awdurdod lleol eu defnyddio i wneud ei barn lle nad yw'r rhain yn cynnwys cyhoeddusrwydd yn yr ystyr y Ddeddf 1986.

10. Nid yw y Côt yn effeithio ar allu awdurdodau lleol i gynorthwyo elusennau a sefydliadau gwirfoddol y mae angen i gyhoeddi deunydd cyhoeddusrwydd fel rhan o'u gwaith, ond mae angen i awdurdodau lleol wrth roi cymorth o'r fath, i ystyried yr egwyddorion y mae'r Côt hwn yn seiliedig, ac i'w gweithredu yn unol â hynny.

11. Yn rhinwedd adran 6(6) o Ddeddf 1986, nid oes dim yn y Côt yn cael ei ddehongli sy'n gymwys i unrhyw benderfyniad gan awdurdod lleol wrth gyflawni eu dyletswyddau o dan Ddeddf Llywodraeth Leol (Mynediad at Wybodaeth) 1985.

12. Nid yw'r Côt hwn a'i gynnwys yn effeithio ar y gwaharddiad yn adran 2 o Ddeddf 1986 ar awdurdodau lleol gyhoeddi deunydd sy'n ymddangos i gael eu gynllunio i ddylanwadu ar gefnogaeth gyhoeddus i blaid wleidyddol.

13. Ni ddylai unrhyw beth yn y Côt hwn yn cael ei ddehongli fel gwneud cais i unrhyw benderfyniad gan awdurdod lleol yn unol â rhan VA o Ddeddf Llywodraeth Leol 1972 (sy'n ymwneud â'r hawliau cyhoedd i gael mynediad i gyfarfodydd a dogfennau) neu unrhyw beth sy'n ymwneud â dyletswyddau a osodir drwy reoliadau a wnaed o dan adran 22 o Ddeddf Llywodraeth Leol 2000 (sy'n ymwneud â mynediad at wybodaeth).

COD YMARFER

Y cynnwys

14. Mae gan awdurdodau lleol nifer o bwerau statudol sy'n eu galluogi i gynhyrchu cyhoeddusrwydd a'i ddsbarthu'n eang, neu i gynorthwyo eraill i wneud hynny. Ymhlith y rhai a ddefnyddir yn aml y mae'r pwerau yn adrannau 111, 142, 144 a 145 o Ddeddf Llywodraeth Leol 1972 ("Deddf 1972"); ond ceir nifer o rai eraill.

15. Mae rhai o'r pwerau hyn yn ymwneud yn uniongyrchol â swyddogaethau'r awdurdod sy'n eu cyhoeddi. Mae eraill yn rhoi rhyddid mwy cyffredinol i roi cyhoeddusrwydd i faterion sy'n mynd y tu hwnt i brif gyfrifoldebau'r awdurdod. Er enghraifft, mae adran 2 o Ddeddf Llywodraeth Leol 2000 yn rhoi pŵer i awdurdodau lleol wneud unrhyw beth a fyddai'n hyrwyddo ffyniant economaidd, cymdeithasol neu amgylcheddol eu hardal; mae adran 142(A) o Ddeddf 1972 yn rhoi hawl i awdurdodau lleol drefnu i gyhoeddi, yn eu hardal, wybodaeth am y gwasanaethau a ddarperir ganddynt hwy neu gan awdurdodau eraill ac sydd ar gael yn eu hardal; **a mae adran 54 o'r Ddeddf Iechyd Cyhoeddus (Rheoli Afiechyd) 1984 yn galluogi awdurdodau lleol i**

drefnu cyhoeddiad o fewn eu hardal o wybodaeth ar gwestiynau sy'n gysylltiedig i iechyd neu afiechyd.

12. Mae'r disgresiwn yn rhoi gradd pwysig o hyblygrwydd, ond hefyd yn mwyhau yr angen am agwedd gyfrifol at benderfyniadau gwariant.

16. Mae Mesur Llywodraeth Leol (Cymru) 2009 yn ei gwneud yn ofynnol i awdurdodau lleol gyhoeddi eu Cynlluniau Gwella a'u Strategaethau Cymunedol, ac mae Mesur Llywodraeth Leol (Cymru) 2011 yn ei gwneud yn ofynnol i awdurdodau lleol wneud trefniadau i bob aelod etholedig gyhoeddi adroddiad blynyddol ar eu gweithgareddau.

17. Wrth ystyried y meysydd y bwriedir trefnu cyhoedduswydd ynddynt, dylai'r cyhoedduswydd fod yn berthnasol i swyddogaethau'r awdurdod.

18. Wrth ystyried cynhyrchu a dosbarthu cyhoedduswydd, dylai awdurdodau lleol sicrhau eu bod yn cydymffurfio â Deddf Cyfathrebiadau 2003 ac unrhyw ddyletswyddau statudol neu canllawiau eraill.

Costau

19. Mae awdurdodau lleol yn atebol i'r cyhoedd am effeithlonedd ac effeithiolrwydd eu gwariant, yn y lle cyntaf trwy eu trefniadau archwilio cyfrifon.

Ar gyfer cyhoedduswydd, fel pob gwariant arall, y nôd felly dylai fod yn cyflawni Gwerth Gorau.

Felly, dylai awdurdodau lleol bob amser cadw mewn golwg i ba raddau y mae angen cyngor arbenigol ar gyfer cyhoedduswydd.

20. Ar adeg o gryn lymder ariannol, mae'n arbennig o bwysig bod awdurdodau lleol yn ystyried pa mor gost effeithiol yw unrhyw beth y maent yn dymuno ei gyhoeddi.

21. Mewn rhai achosion, efallai y gellir cyfiawnhau cost cyhoedduswydd gan y bydd yn arwain at arbed arian. -Yn amlach, bydd angen ystyried pwysigrwydd y manteision anfesuradwy o'u cymharu â'r dibenion eraill y gellid gwario'r arian arnynt.

22. Yn achos papurau newydd cynghorau, er enghraifft, mae angen cydbwysu'r gost o'u cynhyrchu a'u dosbarthu gyda'r arbedion y gall awdurdodau lleol eu gwneud drwy ddefnyddio eu papurau newydd eu hunain yn hytrach na'r wasg leol i hysbysebu swyddi gwag a chyhoeddi hysbysiadau swyddogol. Mae papurau newydd y cynghorau'n adnodd defnyddiol ar gyfer darparu gwybodaeth am wasanaethau'r cynghorau. Mae'r rhain hefyd yn cyrraedd y rhan fwyaf o'r boblogaeth, sy'n cynnwys y rhai hynny nad ydynt yn darllen adnoddau'r wasg leol, a'r rhai hynny nad oes ganddynt fynediad i'r rhyngwrwd – sef pobl hŷn a phobl ifanc dan anfantais yn bennaf.

23.Wrth benderfynu a ellir cyfiawnhau natur a graddfa'r cyhoedduswydd arfaethedig, ac felly ei gost, bydd y materion canlynol yn berthnasol:

- i. a oes rheidwydd statudol i'r cyhoedduswydd neu a yw'n fater dewisol;
- ii. os oes rheidwydd statudol, beth yw diben y cyhoedduswydd;
- iii. a yw'r gwariant disgwylidig yn gymesur â phwrrpas ac effaith ddisgwylidig y cyhoedduswydd.

Cynnwys ac arddull

24.Mae awdurdodau lleol yn cynhyrchu amrywiaeth o ddefnyddiau cyhoedduswydd a defnyddiau hyrwyddol. Mae'r rhain yn amrywio o wybodaeth ffeithiol am y gwasanaethau a ddarperir gan yr awdurdod gyda'r nod o roi gwybodaeth i eleientau ddefnyddwyr gwasanaethau neu ddenu rhai newydd, i ddefnyddiau sy'n angenrheidiol er mwyn gweinyddu'r awdurdod, fel hysbysebu am staff. Ceir hefyd gyhoedduswydd i esbonio neu gyfiawnhau polisiau'r cyngor, naill ai'n gyffredinol, er enghraifft y deunydd a gynhyrchir o dan Rhaglen Cymru ar gyfer Gwella fel adroddiadau blynyddol, cynllun perfformio gwerth gorau, neu ar bynciau penodol, er enghraifft fel cefndir i ymarferiad ymgynghori am y linell llwybr a ddewiswyd ar gyfer ffordd newydd.

25.Dylai cyhoedduswydd sy'n disgrifio polisiau ac amcanion y cyngor fod mor wrthrychol ag y bo modd, gan ganolbwyntio ar ffeithiau a/neu esboniad.

26.Lle defnyddir cyhoedduswydd i gynnig sylwadau ar bolisiau neu gynlluniau Llywodraeth Canolog Llywodraeth Cymru neu Lywodraeth y DU, awdurdodau lleol eraill neu awdurdodau cyhoeddus eraill, neu i ymateb iddynt, dylai'r sylwadau neu'r ymateb fod yn wrthrychol ac yn gytbwys, dylai gyflwyno gwybodaeth, dylai fod yn amserol ac yn gywir. Dylai geisio amlinellu'r rhesymau dros farn y cyngor ac ni ddylai fod yn ymosodiad rhagfamlyd, afresymol na gwleidyddol ar y polisiau neu'r cynlluniau o dan sylw nac ar y sawl sy'n eu cyflwyno.

27.Ni ellir bob amser osgoi cyhoedduswydd sy'n cyfeirio at faterion dadleuol, neu faterion lle ceir dadleuon o blaid ac yn erbyn barn neu bolisiau'r cyngor, yn enwedig gan ei bod yn bwysig ymgynghori'n eang pan fydd materion o bwys yn codi. Dylid bod yn ofalus iawn wrth ymdrin â chyhoedduswydd fel hyn. Dylid cyflwyno'r materion yn glir, yn deg ac mor syml ag y bo modd, ond ni ddylai cynghorau or-symleiddio ffeithiau, materion na dadleuon.

28.Dylai awdurdodau lleol ymdrechu i sicrhau nad yw deunydd cyhoedduswydd yn peri tramgwydd diangen. Dylai cyhoedduswydd ymdrechu i beidio ag achosi tramgwydd diangen.

29.Mae ymgyrchoedd cyhoedduswydd gan awdurdodau lleol yn dderbyniol o dan rai amgylchiadau: er enghraifft, fel rhan o brosesau ymgynghori lle ceisir barn y bobl leol, neu er mwyn hyrwyddo defnydd effeithiol ac effeithlon ar

wasanaethau a chyfleusterau lleol, neu i ddenu twristiaid neu fuddsoddiad. Yn ogystal, gall ymgyrchoedd cyhoeddusrwydd fod yn ffordd addas o ddylanwadu ar ymddygiad neu agweddau'r cyhoedd mewn perthynas â materion fel iechyd, diogelwch, atal troseddau neu gyfleoedd cyfartal.

30.Fodd bynnag, ceir pryderon dilys os defnyddir adnoddau cyhoeddus ar gyfer rhai mathau o ymgyrchoedd y bwriedir iddynt ddwyn perswâd. Gall ymgyrchoedd cyhoeddusrwydd fod yn ffordd dderbyniol o sicrhau bod y gymuned leol yn cael gwybodaeth briodol am fater sy'n ymwneud ag un o swyddogaethau'r awdurdod lleol ac â pholisïau'r awdurdod mewn perthynas â'r swyddogaeth honno a'r rhesymau drostynt. Ond ni ddylai awdurdodau lleol, fel awdurdodau cyhoeddus eraill, ddefnyddio arian cyhoeddus i gynnal ymgyrchoedd cyhoeddusrwydd gyda'r prif nod o berswadio'r cyhoedd i goleddu barn benodol ar fater polisi. Mae Canllawiau Trosglwyddo Tai 2009 (paragraff 2.2.31) yn datgan: "Wrth gynnal yr ymarfer ymgynghoriad dylai awdurdodau leol gadw at Côt ymarfer a argymhellir ar gyhoeddusrwydd awdurdodau lleol Cynulliad Cenedlaethol Cymru. Mae hyn yn annog yr awdurdod lleol i esbonio a chyfiawnhau ei gynigion ac yn sicrhau bod cyhoeddusrwydd awdurdodau lleol yn canolbwyntio ar ffeithiau a nid esboniad o'r ddau". Felly, wrth ymgynghori â'r cyhoedd ar bolisïau neu gynigion sy'n effeithio ar y gymuned, mae angen cyflwyno barn gytbwys a chynnwys tystiolaeth ategol ar gyfer y polisi neu'r cynnig fel bod hynny'n glir i'r cyhoedd.

31.Pan fydd defnydd yn cael ei gynhyrchu, dylid cymryd gofal arbennig i sicrhau ei fod yn ddiamwys, yn hawdd ei ddeall, ac yn annhebyg o achosi pryder neu anesmwythder diangen i'r rhai sy'n ei ddarllen, ei weld neu'n gwrandao arno. ~~Dylid cynhyrchu unrhyw ddeunydd yn unol â pholisï cydraddoldeb yr awdurdodau lleol a Cynllun yr Iaith Gymraeg. Dylai unrhyw ddeunydd a gynhyrchwyd ystyried Deddf Cydraddoldeb 2010 a dylid eu cynhyrchu yn unol â Deddf yr Iaith Gymraeg 1993 a phan fydd y darpariaethau perthnasol yn dod i rym, Mesur yr Iaith Gymraeg (Cymru) 2011 ac unrhyw safonau a bennir gan Weinidogion Cymru o dan Rhan 4 o'r Mesur hwnnw..~~

Dosbarthu'r wybodaeth

32.Prif ddibenion cyhoeddusrwydd awdurdod lleol yw cynyddu ymwybyddiaeth y cyhoedd o'r gwasanaethau a ddarperir gan yr awdurdod a'r swyddogaethau y mae'n eu cyflawni fel y gall y bobl leol ddatblygu barn gytbwys am faterion sy'n effeithio arnynt; esbonio'r rhesymau dros wahanol bolisïau a blaenoriaethau wrth yr etholwyr a'r trethdalwyr; a gwella atebolrwydd lleol yn gyffredinol.

33.Dylai'r wybodaeth a'r cyhoeddusrwydd a gynhyrchir gan y cyngor fod ar gael i bawb sy'n dymuno'u cael neu y mae arnynt eu hangen. Ni ddylai awdurdodau lleol wahaniaethu o blaid, nac yn erbyn, unigolion na grwpiau wrth baratoi a dosbarthu defnyddiau am resymau heblaw effeithlonedd ac effeithiolrwydd cyhoeddi'r cyhoeddusrwydd.

34.Mae papurau newydd awdurdodau lleol, taflenni a chyhoeddusrwydd arall a ddosberthir o dŷ i dŷ yn ddiwahân a gwybodaeth ar wefannau yn gallu

cyrraedd mwy o bobl na chyhoedduswydd y mae'n rhaid i chi ofyn i'r cyngor amdano. Dylai cyngorau dalu sylw arbennig i ~~sustemau electroneg newydd~~ a ~~systemau cyfathrebu ar y we~~. Maent yn ddull ~~hynod cost~~-effeithiol o ddosbarthu gwybodaeth neu hwyluso ymgynghori a gallant fod yn ffordd i bobl leol gymryd rhan mewn dadleuon ynghylch penderfyniadau sydd gan y cyngor i'w gwneud. Fodd bynnag, dylent sicrhau nad ydynt yn dibynnu'n unig ar y dulliau hyn ac nad ydynt yn gwahaniaethu yn erbyn pobl nad yw'r systemau hyn ar gael iddynt, neu nad ydynt ar gael yn hawdd iddynt.

35.Lle bo'n bwysig i wybodaeth gyrraedd cynulleidfa benodol, dylid ystyried defnyddio rhwydweithiau cyfathrebu cyrff eraill, er enghraifft rhwydweithiau mudiadau gwirfoddol, a ~~gwneud defnydd o sustemau electroneg newydd thrwy rhoi dolenni ar wefannau eraill~~.

Hysbysebu

36.Gall hysbysebu (drwy gyfryngau y telir amdanynt) fod yn ffordd gost-effeithiol iawn o roi cyhoedduswydd i weithgareddau a gynhelir gan yr awdurdod lleol i hyrwyddo ffyniant cymdeithasol, economaidd ac amgylcheddol yr ardal.

37.Fel rheol, nid yw'n debygol y bydd hysbysebion yn ffordd briodol o esbonio polisi neu o gyflwyno sylwadau ar gynigion, gan fod hysbyseb, wrth natur, yn rhoi crynodeb o wybodaeth, yn cywasgu materion a dadleuon, ac yn marchnata safbwyntiau a syniadau.

38.Mae hysbysebu drwy gyfryngau sy'n cwmpasu ardal sy'n sylweddol ehangach nag ardal yr awdurdod weithiau yn ffordd briodol o ddenu pobl i'r ardal i ddefnyddio'i chyfleusterau.

39.Gall y cyfryngau cymdeithasol fod o werth hefyd fel dull o gyfathrebu a hysbysebu oherwydd eu bod yn cyrraedd cynulleidfa eang, yn enwedig pobl iau. Gallai hynny fod yn ddull da o godi ymwybyddiaeth. Gall defnyddio'r dull hwnnw hefyd fod yn fwy cost effeithiol o gymharu â hysbysebu traddodiadol.

40.Dylid nodi'n glir pwy sy'n gyfrifol am unrhyw ddeunydd hysbysebu, neu unrhyw ddeunydd eraill a gynhyrchwyd gan awdurdod lleol neu sydd wedi'i gynnwys yn un o'i gyhoeddiadau ac sy'n cyrraedd y cyhoedd heb iddynt ofyn amdanynt. Dylid ~~pridoli taflenni deunydd hysbysebu a mathau eraill o gyhoedduswydd sy'n cyrraedd y cyhoedd na ofynnwyd amdanynt yn cael eu gosod allan yn glir.~~

41.Os penderfynir cymryd gofod hysbysebu mewn cyhoeddiad a gynhyrchir gan sefydliad gwirfoddol, diwydiannol neu fasnachol, dylid gwneud y penderfyniad yn unig gan ei bod yn ffordd effeithiol ac effeithlon o gael y cyhoedduswydd a geisir.

42.Ni ddylai awdurdodau lleol fyth ddefnyddio hysbysebu fel ffordd o roi cymorth ariannol i gyhoeddiad neu sefydliad sy'n gysylltiedig â phlaid wleidyddol.

Hysbysebu swyddi

43. Mae'r polisïau cyflogi staff sydd gan awdurdodau lleol wedi parchu'r traddodiad o wasanaeth cyhoeddus gwleidyddol-ddiduedd. Dylai eu hysbysebion swyddi adlewyrchu'r traddodiad hwn a'r ffaith y disgwylir i staff awdurdodau lleol wasanaethu'r awdurdod cyfan, beth bynnag yw ei gyfansoddiad o bryd i'w gilydd.

44. Dylai cynnwys cyhoeddusrwydd recriwtio a'r cyfryngau a ddewisir ar gyfer hysbysebu swyddi gweigion fod yn unol â'r amcan o gynnal statws gwleidyddol-annibynnol staff awdurdodau lleol.

45. Ni ddylid hysbysebu am staff yng nghyhoeddiadau pleidiol-wleidyddol.

Papurau newydd y cyngorau

46. Ceir nifer o hysbysebion, gan gynnwys hysbysebion ar gyfer swyddi gwag, hysbysiadau swyddogol a hysbysebion am ddigwyddiadau cyhoeddus sydd ar y gweill, mewn papurau newydd neu gylchlythyrau a gyhoeddir gan lawer o awdurdodau lleol. Maent hefyd yn gyfryngau defnyddiol ar gyfer hysbysu'r cyhoedd am weithgareddau a gwasanaethau'r cyngor.

47. Cafwyd beirniadaeth o'r cyhoeddiadau hyn am eu bod yn tynnu busnes oddi wrth papurau newydd masnachol lleol ac yn dangos diffyg gwrthrychedd. Mae'n bwysig cadw at y Côt hwn wrth ysgrifennu erthyglau yn y dogfennau hyn hyd yn oed os yw'r erthygl wedi'i hysgrifennu fel darn o newyddiaduriaeth.

48. Nid yw Llywodraeth Cymru'n rhannu farn bod papurau newydd awdurdodau lleol yn gyfrifol am ddirywiad papurau newydd lleol. Gyda thwf ffynonellau gwybodaeth ar y we a darllediadau newyddion 24 awr, mae fwy na thebyg yn annochel y byddai llai o angen am bapurau newydd gan gynnwys papurau newydd rhanbarthol¹ bach. Yn ôl data diweddar ar bapurau newydd rhanbarthol, mae'r galw'n gostwng yn sylweddol. Fodd bynnag, mae angen i awdurdodau lleol sicrhau bod arbedion digonol a manteision eraill i gyfiawnhau parhau i gyhoeddi eu deunydd eu hunain, a dylent archwilio'r manteision o ganiatáu i aelodau'r cyhoedd dderbyn y deunydd hwn yn electronig yn hytrach nag ar ffurf copi called os ydynt yn dymuno hynny.

Cyngorwyr unigol ac adroddiadau blynyddol

49. Gall cyhoeddusrwydd am gynghorwyr unigol gynnwys manylion ynghylch cysylltu â hwy, y swyddi sydd ganddynt yn y Cyngor a'u cyfrifoldebau. Gall cyhoeddusrwydd hefyd gynnwys gwybodaeth am gynigion, penderfyniadau ac argymhellion cynghorwyr unigol, ~~os bydd hyn~~ yn berthnasol i'w safle a'u cyfrifoldebau yn y Cyngor. Dylai'r cyhoeddusrwydd hwn fod yn wrthrychol ac yn esboniadol ac, er y gall gydnabod y rhan a chwaraeir gan gynghorwyr unigol mewn swyddi penodol yn y Cyngor, dylid osgoi personoleiddio materion neu greu delweddau personol.

¹ <http://www.levesoninquiry.org.uk/evidence/?witness=spencer-feeney>

50.Ni ddylai cyhoeddusrwydd ~~neu sy'n agored i'w gamliwio fel~~, gymryd safbwynt plaid wleidyddol ac ni ddylai fod yn hawdd i'w gamddehongli felly. Er y gall fod yn dderbyniol disgrifio polisïau a gynigir gan gynghorydd unigol ac sy'n berthnasol i swydd a chyfrifoldebau'r cynghorydd hwnnw/honno yn y cynghorydd Cyngor, a chyflwyno dadl y person hwnnw/honno i'w cyfiawnhau, ni ddylid gwneud hynny mewn termau gwleidyddiaeth plaid, gan ddefnyddio sloganau gwleidyddol, na mynd ati'n benodol i bleidio polisïau un blaid neu i ymosod yn uniongyrchol ar bolisïau a safbwyntiau pleidiau, grwpiau neu unigolion eraill.

51.Mae Adran 5 Mesur Llywodraeth Leol (Cymru) 2011 yn ei gwneud yn ofynnol i awdurdodau lleol wneud trefniadau i bob aelod o'r awdurdod gynhyrchu adroddiad blynyddol ar eu gweithgareddau yn ystod y flwyddyn honno. Mae'n ddyletswydd ar yr awdurdod i gynhyrchu'r adroddiadau hyn, ond gallant osod amodau ar gyfer y cynnwys, gan ddilyn unrhyw gyfarwyddyd gan Weinidogion Cymru.

52.Dylid ystyried bod adroddiadau blynyddol y tu allan i gwmpas y Côt hwn gan eu bod yn cael eu trafod mewn canllawiau ar wahân.

Ffilmio a darlledu cyfarfodydd y cyngor

53.Mae cymdeithas yn disgwyl bellach cael mynediad at fwy o wybodaeth nag o'r blaen, yn enwedig mewn perthynas â gweithdrefnau penderfynu eu cyrff etholedig. Dylai cynrychiolwyr gwleidyddol weld hyn fel cyfle i gyfathrebu'n uniongyrchol gyda'u hetholaeth. Annogir awdurdodau lleol i wneud trefniadau i sicrhau bod eu trafodion yn fwy agored i'r cyhoedd drwy ganiatáu iddynt gael eu darlledu. Gall yr awdurdod gyflawni hyn drwy roi llif byw neu recordiadau ar wefan y cyngor neu drwy gyfrwng arall ar y we. Mae Llywodraeth Cymru yn annog awdurdodau lleol i ddefnyddio cyfryngau cymdeithasu i gyfathrebu â'r cyhoedd.

54.Gwelwyd sawl achos amlwg iawn lle gwnaeth aelodau'r cyhoedd recordio a darlledu cyfarfodydd y cyngor, a byddai Llywodraeth Cymru'n cymhell awdurdodau lleol i dderbyn hyn cyn belled â bod y rheini sy'n bresennol yn y cyfarfod yn ymwybodol bod hyn yn digwydd ac nad yw'n amharu'n ormodol ar aelodau eraill o'r cyhoedd.

55.Yn amlwg, ni ddylai'r cyfleusterau hyn fod ar gael os yw'r awdurdod neu un o'i bwyllgorau'n trafod busnes cyfrinachol neu esempt fel y'i diffiniwyd yn Atodlen 12A Deddf Llywodraeth Leol 1972.

Etholiadau, refferenda a deisebau

56.Yn ystod y cyfnod rhwng cyhoeddi etholiad a'r etholiad ei hunan, dylid gwahardd pob math o gyhoeddusrwydd rhagweithiol e gan ymgeiswyr a gwleidyddion eraill sy'n ymwneud yn uniongyrchol â'r etholiad. Ni ddylai cyhoeddusrwydd yn y cyfnod hwn ymdrin â materion dadleuol na chyflwyno safbwyntiau, cynlluniau nac argymhellion mewn ffordd y gellir eu cysylltu ag aelodau unigol neu grwpiau o aelodau. Serch hynny, mae'n dderbyniol i'r awdurdod ymateb o dan amgylchiadau priodol i ddigwyddiadau ac

ymholiadau dilys am wasanaethau ar yr amod bod eu hatebion yn ffeithiol ac nad ydynt yn ffafrio unrhyw blaid wleidyddol a ddim yn blaid wleidyddol. Dylai aelodau sydd mewn swydd wleidyddol neu ddinesig allweddol fod yn gallu cynnig sylwadau mewn argyfwng neu mewn achosion lle ceir gwir angen am ymateb i ddigwyddiad pwysig y tu allan i reolaeth yr awdurdod. Ni ddylai digwyddiadau a drefnir yn ystod y cyfnod hwn gynnwys aelodau y mae'n debygol y byddant yn sefyll i gael eu hethol.

~~57. Mae angen i'r awdurdodau lleol ofalu hefyd pan fydd ymgyrch yn mynd rhagddi i ddylanwadu ar bobl leol mewn perthynas â refferendwm i benderfynu a oes angen maer a etholir yn uniongyrchol. Mae Deddf Llywodraeth Leol 2000 (Rhan II) yn nodi gweithgarwch ymgyngori penodol ar gyfer awdurdodau lleol ynghylch y trefniadau rheoli gwleidyddol newydd. Canllawiau wedi eu cyhoeddi gan Cynulliad Cenedlaethol Cymru. Dylai'r canllawiau hyn gael eu darllen ar y cyd â'r canllawiau statudol ar strwythurau rheoli gwleidyddol. Mae'r pwyntiau canlynol yn anelu angen i ni dynnu allan yr elfennau perthnasol ynglŷn â chyhoeddusrwydd, yn ystod y cyfnod hwn o weithgaredd.~~ Mae Rheoliadau Awdurdodau Lleol (Refferenda) (Deisebau a Chyfarwyddiadau) (Cymru) 2001 (fel y'i diwygiwyd) yn gwahardd awdurdod rhag tynnu unrhyw wariant er mwyn:

- Cyhoeddi defnydd yr ymddengys ei fod yn ceisio dylanwadu ar bobl leol wrth benderfynu a ydynt am lofnodi deiseb yn gofyn am refferendwm ar gynigion i gael maer etholedig ai peidio;
- Helpu unrhyw un arall i gyhoeddi defnydd o'r math; neu
- Dylanwadu ar eraill neu eu cynorthwyo i ddylanwadu ar bobl leol wrth benderfynu a ydynt am lofnodi deiseb ai peidio.

58. Felly, dylid cyfyngu'r cyhoeddusrwydd o dan yr amgylchiadau hyn i gyhoeddi manylion ffeithiol sy'n cael eu cyflwyno mewn ffordd deg am yr hyn a gynigir yn y ddeiseb ac i esbonio trefniadau presennol y cyngor. Ni ddylai awdurdodau lleol gynnal ymgyrchoedd cyhoeddusrwydd gyda'r prif nod o berswadio'r cyhoedd i goleddu barn benodol mewn perthynas â deisebau'n gyffredinol nac ar gynnis penodol.

59. Dylai Awdurdodau Lleol sicrhau bod unrhyw gyhoeddusrwydd i refferendwm o dan Ran II o Ddeddf Llywodraeth Leol 2000 ("Deddf 2000") naill ai cyn neu yn ystod cyfnod y refferendwm yn ffeithiol gywir ac yn wrthrychol. Mae cyfnod y refferendwm yn golygu'r cyfnod sy'n dechrau ar y dyddiad pryd yr anfonir cynigion o dan Ran II o Ddeddf 2000 i'r Cynulliad ac sy'n dod i ben ar ddyddiad y refferendwm. Ni ddylai fod modd dehongli'r cyhoeddusrwydd oddi wrth yr awdurdod lleol fel pe bai'n **ceisio ennyn** cefnogaeth o blaid neu yn erbyn y refferendwm ac ni ddylai gyfleu bod unrhyw unigolyn na grŵp o blaid neu yn erbyn y cynigion. Mae'n rhaid i awdurdodau lleol gydymffurfio ag unrhyw gyfyngiadau penodol ar weithgareddau cyhoeddusrwydd sy'n ofynnol yn ôl rheoliadau o dan adran 45 o Ddeddf 2000."

60. Mae ystyriaethau tebyg yn berthnasol pan fo pleidlais gymunedol yn cael ei chynnal. Dylai'r awdurdod lleol sicrhau fod unrhyw ddeunydd y mae'n ei gyhoeddi yn cael ei gyfyngu i wybodaeth ffeithiol ac nad yw'n cyfrannu at y ddadl ar y mater dan sylw.

Cymorth i eraill gael cyhoeddusrwydd

61. Mae'r egwyddorion a nodir uchod yn berthnasol i benderfyniadau ar gyhoeddusrwydd a gyhoeddir gan awdurdodau lleol. Dylai awdurdodau lleol eu hystyried hefyd mewn penderfyniadau ynghylch cynorthwyo eraill i gyhoeddi cyhoeddusrwydd. Ym mhob penderfyniad fel hyn, dylai awdurdodau lleol, i'r graddau sy'n briodol:

- a. cynnwys egwyddorion perthnasol y C^od mewn cyfarwyddyd a gyhoeddir i'r sawl sy'n ymgeisio am grantiau;
- b. gosod amod ar y grant neu gymorth arall ei bod yn rhaid dilyn y cyfarwyddyd hwnnw;
- c. monitro'r sefyllfa i sicrhau bod y cyfarwyddyd hwnnw'n cael ei ddilyn.

62. Gall fod yn briodol i awdurdodau lleol helpu cyrff cyhoeddus eraill, elusennau neu fudiadau gwirfoddol trwy drefnu bod taflenni a defnyddiau eraill y mae'r mudiad hwnnw'n eu cynhyrchu ac yn talu amdanynt ar gael i'r cyhoedd eu casglu ~~gan y cyhoedd~~ mewn llyfrgelloedd cyhoeddus manau cyhoeddus addas, fel llyfrgelloedd. Ni ddylai'r defnydd dramgwyddo unrhyw ddarpariaeth gyfreithiol (mae'n bosib y gall awdurdodau ddefnyddio'u pwerau lles yn adran 2 o Ddeddf 2000 mewn rhai achosion), ond (yn amodol ar hyn) dylid sicrhau tegwch a chyfartalwch wrth ddarparu unrhyw gyfleuster o'r fath.

Explanatory Memorandum to the Code of Recommended Practice on Local Authority Publicity 2014

This Explanatory Memorandum has been prepared by the Local Government Department of the Welsh Government and is laid before the National Assembly for Wales in accordance with Standing Order 27.1 and 27.14.

Minister's Declaration

In my view, this Explanatory Memorandum gives a fair and reasonable view of the expected impact of the Code of Recommended Practice on Local Authority Publicity 2014. I am satisfied that the benefits outweigh any costs.

Lesley Griffiths AM,
Minister for Local Government and Government Business

5 June 2014

1. Description

- 1.1 The Code of Recommended Practice on Local Authority Publicity in Wales (“the Code”) provides guidance on the content, style, distribution and cost of local authority publicity. Local authorities are required by legislation to have regard to the Code in coming to any decision on publicity. There are a number of issues which have arisen in the last year or so which suggest that it is timely to review the existing Code which was published in 2001.

2. Matters of special interest to the Constitutional and Legislative Affairs Committee

None

3. Legislative background

- 3.1 The Code is issued under powers conferred on the Secretary of State under section 4(1) of the Local Government Act 1986 (‘the 1986 Act’). Those powers were transferred to the National Assembly for Wales by article 2 of, and Schedule 1 to, the National Assembly for Wales (Transfer of Functions) Order 1999 (S.I. 1999/672). The powers of the National Assembly for Wales were transferred to the Welsh Ministers by virtue of paragraph 30 of Schedule 11 to the Government of Wales Act 2006.
- 3.2 Local authorities, defined in section 6(2) of the 1986 Act, are required by section 4(1) to have regard to the Code in coming to any decision on publicity. ‘Publicity’ is defined in section 6(4) of the 1986 Act as ‘any communication, in whatever form, addressed to the public at large or a section of the public’.
- 3.3 The existing Code was issued in 2001 by the then Minister for Local Government, Finance and Communities. Section 4(4) of the 1986 Act requires that before issuing, revising or withdrawing the Code the Welsh Ministers must consult such associations of local authorities as appear to be concerned and any local authority with whom consultation appears to be desirable. The consultation ran for 12 weeks from 22 March 2013 to 14 June 2013. A summary of the consultation responses and the Government responses explaining the proposed changes to the code is attached at Doc 1.
- 3.4 The revised Code will apply to all local authorities that fall within the definition in section 6(2) or that have Part 2 of the 1986 Act applied to them.
- 3.5 Under section 4(6) of the 1986 Act, where the Welsh Ministers propose to revise the Code they must lay the proposed alterations before the National Assembly for Wales. The proposed alterations may not be made until after the expiration of 40 days from the date upon which the

alterations were made. The alterations are subject to annulment by the National Assembly for Wales during that 40 day period. The proposed alterations to the 2001 Code are shown in tracked changes. It is intended that the revisions to the Code will be made and will come into force on 25 July 2014.

4. Purpose & intended effect of the code

4.1 The proposed alterations contain guidance on the following issues:

- the production of council newspapers (para 22);
- the benefits of social media as a communication tool (para 39);
- the use of council newspapers as a useful channel for distributing information on council services (paras 46-48);
- the filming and broadcasting of council meetings (paras 53-55);
- the need, when undertaking a community poll, to restrict published information to factual information (para 60).

4.2 There has been considerable discussion surrounding the production of council newspapers and the broadcasting of council meetings. The revised Code therefore contains specific guidance on these issues.

4.3 The proposed alterations also include specific reference to the following:

- the Local Government (Wales) Measure 2009;
- the Communications Act 2003;
- the Housing Transfer Guidelines 2009;
- section 5 of the Local Government (Wales) Measure 2011;
- the Welsh Language (Wales) Measure 2011 and the Welsh Language Act 1993.

4.4 The Local Government (Wales) Measure 2011 introduced a requirement for local authorities to make arrangements for the publication of annual reports by elected members, a provision due to come into effect from next May onwards, when members elected in 2012 will have served their first year. Information about the publication of annual reports by elected members is given in this guidance. Although outside the scope of the Code, this information is relevant to the publication of information and has therefore been included (para 51). Specific guidance will be issued separately in relation to the publication of annual reports.

4.4 The Code applies to County and County Borough Councils, National Park Authorities, Fire and Rescue Authorities and Town and Community Councils in Wales. By virtue of section 70 and paragraph 9 of Schedule 8 of the Environment Act 1995, Part 2 of the 1986 Act has

effect as if a National Park authority were a local authority for the purposes of that Part.

Regulatory Impact Assessment (RIA)

5.1 Options for achieving the policy objectives in relation to the amendments to the Code, as discussed in Section 4, are:

- Option 1 – Do nothing and do not make any amendments to the Code;
- or
- Option 2 – Make amendments to update the Code.

Option 1 – Costs and benefits

5.2 There would be no financial costs to the Welsh Government or Local Authorities as a result of failing to make the revisions to the Code.

5.3 Doing nothing, however, would result in Local Authorities having regard to a Code of best practice for local authority publicity which is out of date and does not reflect current legislation in this area.

Option 2 - Costs and Benefits

5.4 The production of council newspapers is one that is already met within Local Authority budgets. No additional cost is imposed by this Code.

5.5 The broadcasting of council meetings is a discretionary matter for Local Authorities. The Welsh Government issued a grant in 2012/13 of £1.25 million to contribute towards the costs of broadcasting meetings (amongst other things) but there is no ongoing commitment. No additional cost is implied as a result of making this Code

5.6 Community councils will be required to produce material electronically once the relevant provisions in the Local Government (Democracy) (Wales) Act 2013 are commenced (intended for May 2015). Costs related to this were included in the Explanatory Notes to the Act and are not associated with this Code.

5.7 The benefits to local authorities will be a Code of Recommended Practice on Local Authority Publicity, which Local Authorities are required by legislation to have regard to, which will provide guidance on best practice and up to date information on the content, style, distribution and cost of local authority publicity. As some of the amendments are from current legislation, not updating the Code could have a detrimental affect on Local Authorities who might otherwise neglect to comply with new provisions as they were not in the Code.

6. Consultation

6.1 The Welsh Government issued an electronic public consultation on the draft amended Code. The consultation ran for 12 weeks from 22 March 2013 to 14 June 2013, and requested views on the amended

provisions within the Code. A copy of the summary of responses and the Welsh Government response is attached and will be published on the Welsh Government website.

6.2 The consultation was available on the Welsh Government website, and was sent directly to:

- Chief Executives of Principal Councils;
- Leaders of Principal Councils
- Monitoring Officers;
- Chair & Chief Executive of Welsh National Park Authorities;
- Chairs & Clerks of Welsh Fire and Rescue Authorities;
- Democratic Services of County Borough Councils, National Park Authorities, and Fire and Rescue Authorities; and
- Leader and CEO of the WLGA.

6.3 A total of 18 responses were received, the majority of which supported the amendments as posed by the consultation to the current Code.

Competition Assessment

7.1 There are no market implications associated with the making of these Regulations. It has no impact on business, charities or the voluntary sector.

Adroddiad drafft Y Pwyllgor Materion Cyfansoddiadol a Deddfwriaethol

CLA(4)-18-14

COD YMARFER A ARGYMHELLIR AR GYHOEDDUSRWYDD
AWDURDODAU LLEOL YNG NGHYMRU

Gwneir y Cod o dan bwerau a geir yn adran 4 Deddf Llywodraeth Leol 1986 i gyhoeddi cod ar gyhoeddusrwydd awdurdodau lleol. Rhoddwyd y pwerau'n wreiddiol i'r Ysgrifennydd Gwladol, fe'u trosglwyddwyd i'r Cynulliad yn 1999, ac yna i Weinidogion Cymru gan Ddeddf Llywodraeth Cymru 2006.

Cyhoeddwyd y Cod gwreiddiol gan y Cynulliad yn 2001, ac mae Gweinidogion Cymru yn bwriadu ei ddiwygio fel a ddangosir gan dracio ar y fersiwn a osodwyd. Yn unol ag adran 4(6) o Ddeddf 1986, ni chaniateir gwneud y diwygiadau nes bod 40 diwrnod wedi pasio ers gosod y drafft, a hynny os nad yw'r Cynulliad yn y cyfamser wedi pleidleisio na ddylid gwneud y diwygiadau. Felly addasiad o'r weithdrefn negyddol yn gymwys i wneud diwygiadau i'r Cod.

Mae'r Cod hwn yn berthnasol i Gynghorau Sir a Chynghorau Bwrdeistref Sirol, Awdurdodau Parciau Cenedlaethol, Awdurdodau Tân ac Achub a Chynghorau Tref a Chymuned

Gweithdrefn: **Negyddol, ond cyn i'r Cod diwygiedig gael ei gyhoeddi**

Materion technegol: craffu

Ni nodwyd pwyntiau technegol yn ymwneud â'r pwerau a ddefnyddir i wneud diwygiadau i'r Cod i gyflwyno adroddiad arnynt o dan Reol Sefydlog 21.7.

Cynghorwyr Cyfreithiol

Y Pwyllgor Materion Cyfansoddiadol a Deddfwriaethol

Mehefin 2014

MEMORANDWM CYDSYNIAD DEDDFWRIAETHOL ATODOL (MEMORANDWM RHIF 3)

Y BIL DADREOLEIDDIO: DIWYGIADAU MEWN PERTHYNAS Â PHEDOLWYR A CHYTUNDEBAU CARTREF-YSGOL

1. Gosodir y Memorandwm Cydsyniad Deddfwriaethol hwn o dan Reol Sefydlog 29.2. Yn ôl Rheol Sefydlog 29, rhaid gosod Memorandwm Cydsyniad Deddfwriaethol a rhaid cyflwyno Cynnig Cydsyniad Deddfwriaethol gerbron y Cynulliad Cenedlaethol os bydd Bil gan Senedd y DU yn gwneud darpariaeth mewn perthynas â Chymru at bwrpas sy'n dod o fewn cymhwysedd deddfwriaethol y Cynulliad Cenedlaethol neu sy'n newid y cymhwysedd hwnnw.
2. Cyflwynwyd y Bil Dadreoleiddio (y "Bil") yn Nhŷ'r Cyffredin ar 23 Ionawr 2014. Gellir gweld y Bil yn:

<http://services.parliament.uk/bills/2013-14/deregulation.html>

Crynodeb o'r Bil a'i Amcanion Polisi

3. Noddir y Bil gan Swyddfa'r Cabinet. Amcanion polisi Llywodraeth y DU ar gyfer y Bil yw dileu neu leihau'r beichiau rheoliadol diangen sy'n rhwystro busnesau, unigolion, gwasanaethau cyhoeddus neu'r trethdalwr neu sy'n costio arian iddynt.
4. Mae'r Bil yn cynnwys mesurau sy'n ymwneud â meysydd busnes cyffredinol a phenodol, cwmnïau ac ansolfedd, y defnydd o dir, tai, trafniadaeth, cyfathrebu, yr amgylchedd, addysg a hyfforddiant, adloniant, awdurdodau cyhoeddus a gweinyddu cyfiawnder. Mae'r Bil hefyd yn darparu ar gyfer dyletswydd ar y rhai sy'n cyflawni swyddogaethau rheoliadol a nodwyd i ystyried pa mor ddymunol yw hybu twf economaidd. At hynny, bydd y Bil yn diddymu deddfwriaeth nad yw o ddefnydd ymarferol mwyach.

Darpariaethau yn y Bil y ceisir cydsyniad yn eu cylch

Pedolwyr

5. Ceisir cydsyniad y Cynulliad i ddiwygio'r Bil Dadreoleiddio, a gyflwynwyd ar 7 Mai 2014 sy'n diwygio Rhan 1 o Atodlen 1 i Ddeddf Pedolwyr (Cofrestru) 1975 ("Deddf 1975"). Mae Deddf 1975 yn darparu ar gyfer sefydlu a gweithredu'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr.
6. Mae Rhan 1 o Atodlen 1 i Ddeddf 1975 yn darparu ar gyfer sefydlu'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr ac yn nodi nifer yr aelodau a fydd yn ffurfio'r corff hwnnw. Mae paragraff 1(f) o Atodlen 1 i Ddeddf 1975 yn galluogi nifer o gyrff i benodi aelod i'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr ac ar hyn o bryd mae'r gyrff hynny yn cynnwys y Cyngor dros Ddiwydiannau Bychain

mewn Ardaloedd Gwledig (CoSIRA). Mae CoSIRA yn gorff nad yw'n bodoli mwyach.

7. Roedd yr ymgynghoriad ynghylch diwygio'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr, ei drefniadau llywodraethu, ei strwythur a'r modd y mae'n gweithredu, a gyhoeddwyd gan Defra rhwng mis Tachwedd a mis Rhagfyr 2013 (roedd yr ymgynghoriad hwnnw yn ymwneud â Chymru, Lloegr a'r Alban) yn cynnwys cwestiwn am ddileu CoSIRA fel un o'r cyrff sy'n penodi aelodau i'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr a rhoi Lantra (Cyngor Sector Sgiliau'r DU ar gyfer Diwydiannau'r Tir a'r Amgylchedd) neu LANDEX (Colegau Amaethyddol sy'n Ymgynghoriad at Ragoriaeth) yn ei le.
8. Nododd y crynodeb o'r ymgynghoriad a gyhoeddwyd mai Lantra oedd yr olynydd mwyaf priodol i gymryd lle CoSIRA fel corff i benodi aelodau i'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr.
9. Pan gyflwynwyd y Bil Dadreoleiddio gyntaf, roedd yn cynnwys darpariaeth a oedd yn galluogi'r Ysgrifennydd Gwladol dros yr Amgylchedd, Bwyd a Materion Gwledig i benodi aelod i'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr yn lle CoSIRA. Mae diwygiad i'r ddarpariaeth honno yn y Bil Dadreoleiddio bellach wedi'i gyflwyno a fydd yn cynnwys Lantra yn lle'r Ysgrifennydd Gwladol. Felly, ar ôl i'r diwygiadau arfaethedig i Ddeddf 1975 ddod i rym, bydd Lantra yn gallu penodi aelod i'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr.
10. Un arall o'r cyrff a enwir ar hyn o bryd ym mharagraff 1(f) o Atodlen 1 i Ddeddf 1975 (fel corff a all benodi aelod i'r Cyngor Cofrestru Pedolwyr) yw Clwb y Jocis (nad yw'n bodoli mwyach ychwaith). Mae'r diwygiad pellach a gyflwynwyd i Ddeddf 1975 gan y Bil Dadreoleiddio yn dileu'r cyfeiriad at "Clwb y Jocis" ac yn rhoi "Awdurdod Rasio Ceffylau Prydain" yn ei le.
11. Mae'r Bil yn ymestyn i Gymru. Mae Llywodraeth y DU yn bwriadu gwneud y diwygiadau angenrheidiol drwy'r Bil Dadreoleiddio mewn perthynas â Lloegr a, chyd a chydysyniad y Cynulliad, ymestyn y diwygiadau hynny i Gymru.
12. Nid oes unrhyw gynigion ar hyn o bryd i ddiwygio Deddf 1975 mewn ffordd sy'n rhoi swyddogaethau i Weinidogion Cymru o dan y Ddeddf honno mewn perthynas â Chymru.
13. Ym marn Llywodraeth Cymru, (i'r graddau y mae'r darpariaethau hyn yn ymwneud â Chymru) mae'r darpariaethau hyn yn dod o fewn cymhwysedd deddfwriaethol Cynulliad Cenedlaethol Cymru i'r graddau y maent yn ymwneud â'r canlynol:
 - Amaethyddiaeth ac Iechyd a Lles Anifeiliaid o dan baragraff 1 o Ran 1 i Atodlen 7 i Ddeddf Llywodraeth Cymru 2006;

- Addysg, hyfforddiant galwedigaethol, cymdeithasol a chorfforol, Hyrwyddo datblygu a chymhwysu gwybodaeth, o dan baragraff 5 o Ran 1 o Atodlen 7 i Ddeddf Llywodraeth Cymru 2006.

Deddf Safonau a Fframwaith Ysgolion 1998 - Cytundebau Cartref-Ysgol

14. Ceisir cydsyniad y Cynulliad i ddiwygio'r Bil Dadreoleiddio, a gyflwynwyd ar 7 Mai 2014 sy'n diddymu adrannau 110 a 111 o Ddeddf Safonau a Fframwaith Ysgolion 1998 ar gyfer Cymru. Mae'r diwygiadau hynny i Ddeddf 1998 yn ei gwneud yn ofynnol i ysgolion feddu ar Gytundeb Cartref-Ysgol â rhieni a disgyblion.
15. Ar hyn o bryd, mae dyletswydd ar bob ysgol a gynhelir i fabwysiadu cytundeb cartref-ysgol a datganiad rhieni cysylltiedig. Mae'n rhaid i'r corff llywodraethu hefyd gymryd camau rhesymol i sicrhau bod y datganiad rhieni yn cael ei lofnodi gan rieni ac mae'n rhaid iddo adolygu'r cytundeb cartref-ysgol o bryd i'w gilydd. Cyn mabwysiadu'r cytundeb cartref-ysgol a'r datganiad rhieni, neu ddiwygio'r cytundeb hwnnw, mae'n rhaid i'r corff llywodraethu ymgynghori â rhieni. Mae wedi bod yn anodd gorfodi cytundebau cartref-ysgol yn ymarferol, yn arbennig o ran sicrhau bod y datganiad rhieni yn cael ei lofnodi gan bob rhiant. Mae'r broses bresennol o ymgynghori â rhieni, llunio a monitro cytundebau cartref-ysgol a chael llofnodion rhieni yn feichus i ysgolion. Mae'n ofynnol i ysgolion gymryd camau rhesymol i sicrhau bod rhieni disgyblion cofrestredig wedi llofnodi'r datganiad. Mae hynny'n rhoi baich gweinyddol ar ysgolion, am fod copïau o'r cytundeb cartref-ysgol yn aml yn cael eu hanfon at rieni er mwyn cael llofnod. At hynny, ni ellir gorfodi cytundebau cartref-ysgol. Nid yw'n ofynnol yn gyfreithiol i rieni eu llofnodi ac nid oes unrhyw gosbau am fethu â chydymffurfio â hwy.
16. Bydd y Bil Dadreoleiddio yn dileu'r gofynion deddfwriaethol hyn. Yn lle hynny, byddai ysgolion yn gweithio gyda rhieni mewn ffordd sy'n gweddu i amgylchiadau'r ysgol, ei disgyblion a'u rheini yn hytrach na defnyddio dull rhagnodedig. Bydd y diwygiad hwn yn lleihau'r baich ar ysgolion ac yn rhoi mwy o hyblygrwydd iddynt ymgysylltu â rhieni mewn ffordd sy'n gweddu orau i'r amgylchiadau yn hytrach na defnyddio dull rhagnodedig.
17. Ar y sail honno nid ystyrir bod angen darpariaethau'r cytundeb cartref-ysgol sy'n cael eu diddymu gan y diwygiad yn y Bil Dadreoleiddio mwyach ac, felly, dylai'r diddymiadau arfaethedig fod yn gymwys mewn perthynas â Chymru.
18. Mae'r cymal yn y Bil ar 'Ysgolion: lleihau beichiau' yn cyflwyno'r atodlen sy'n dwyn yr un enw. Mae'r rhan o'r Atodlen sy'n ymwneud â 'Diwygio'r cytundebau Cartref-Ysgol' yn diwygio adrannau 110 a 111 o Ddeddf Safonau a Fframwaith Ysgolion 1998 sy'n ei gwneud yn ofynnol i gyrrff llywodraethu ysgolion penodol fabwysiadu cytundebau cartref-ysgol a

datganiadau rhieni cysylltiedig. Ar hyn o bryd, mae'r Bil yn darparu ar gyfer y gofyniad o dan adrannau 110 a 111 i beidio â bod yn gymwys yn Lloegr. Bydd y diwygiad newydd a gyflwynwyd i'r Bil Dadreoleiddio bellach yn darparu gofyniad i'r diwygiad beidio â bod yn gymwys yng Nghymru a Lloegr, ac mae'n darparu ar gyfer newidiadau canlyniadol i ddeddfwriaeth arall.

19. Mae'r cynnig i ddiddymu adrannau 110 a 111 o Ddeddf Safonau a Fframwaith Ysgolion 1998 (ynghyd â'r diwygiadau canlyniadol angenrheidiol) a nodir yn y Bil Dadreoleiddio yn ymestyn i Gymru yn ogystal â Lloegr; yn amodol ar gydsyniad Cynulliad Cenedlaethol Cymru.
20. Mae'r ddarpariaeth yn y Bil Dadreoleiddio a ddisgrifiwyd uchod yn diddymu is-adrannau 110 a 111 o Ddeddf Safonau a Fframwaith Ysgolion 1998 (ac yn gwneud y diwygiadau canlyniadol angenrheidiol). Felly, nid yw'r Bil hwn yn darparu ar gyfer rhoi unrhyw bwerau i Weinidogion Cymru wneud is-ddeddfwriaeth.
21. Ym marn Llywodraeth Cymru, (i'r graddau y mae'r darpariaethau hyn yn ymwneud â Chymru) mae'r darpariaethau hyn yn dod o fewn cymhwysedd deddfwriaethol Cynulliad Cenedlaethol Cymru i'r graddau y maent yn ymwneud â'r pwnc addysg a hyfforddiant o dan baragraff 5 o Ran 1, Atodlen 7 i Ddeddf Llywodraeth Cymru 2006.

Manteision defnyddio'r Bil hwn yn hytrach na deddfwriaeth y Cynulliad

22. Ym marn Llywodraeth Cymru, mae'n briodol ymdrin â'r darpariaethau hyn yn y Bil hwn i'r DU gan mai hwn yw'r cyfrwng deddfwriaethol mwyaf ymarferol a chymesur er mwyn galluogi i'r darpariaethau hyn fod yn gymwys mewn perthynas â Chymru. Mae'r diwygiadau arfaethedig yn rhai technegol ac anghynnenus. At hynny, mae natur gydgyssylltiedig systemau gweinyddol perthnasol Cymru a Lloegr yn golygu mai'r peth mwyaf effeithiol a phriodol yw bod darpariaethau'r Bil ar gyfer y ddwy wlad yn cael eu datblygu ar yr un pryd yn yr un offeryn deddfwriaethol.

Goblygiadau ariannol

23. Nid oes unrhyw oblygiadau ariannol i Lywodraeth Cymru.

Alun Davies AC
Y Gweinidog Cyfoeth Naturiol a Bwyd
Mehefin 2014

Yn rhinwedd paragraff(au) vi o Reol Sefydlog 17.42

Mae cyfyngiadau ar y ddogfen hon

Eitem 5



EUROPEAN
COMMISSION

Brussels, 14.5.2014
COM(2014) 265 final

2014/0138 (COD)

Proposal for a

REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL

laying down a prohibition on driftnet fisheries, amending Council Regulations (EC) No 850/98, (EC) No 812/2004, (EC) No 2187/2005 and (EC) No 1967/2006 and repealing Council Regulation (EC) No 894/97

{SWD(2014) 153 final}

{SWD(2014) 154 final}

EXPLANATORY MEMORANDUM

1. CONTEXT OF THE PROPOSAL

Driftnet fishing has traditionally been carried out with nets of limited lengths and relatively small mesh size to catch different small/medium size pelagic species mostly living in or migrating through coastal areas. More substantial problems began in the late 1970s and 1980s, when driftnets with large mesh sizes and net lengths of tens of kilometres began to be used. These large-scale driftnets resulted in significantly increased amounts of incidental mortality of protected species including, in particular, cetaceans, sea turtles and sharks and lead to international concerns about their environmental impacts.

In the early 90s, following specific United Nations General Assembly (UNGA) Resolutions¹, which called for a moratorium on large-scale pelagic driftnet² fishing on the High Seas, the EU developed legislation on driftnets fisheries.

Consequently the keeping on board or use of driftnets longer than 2,5 Km is prohibited in the EU since June 1992 (except in the Baltic Sea, the Belts and the Sound). Since 2002 all driftnets, no matter their size, are prohibited when intended for the capture of species listed in Annex VIII of Council Regulation (EC) No 894/97 (unauthorized species). It is also prohibited to land species listed in Annex VIII which have been caught in driftnets. Additionally, since 1 January 2008 it is prohibited to keep on board or use any kind of driftnets in the Baltic Sea, the Belts and the Sound.

The current EU legislative framework on driftnets has however shown weaknesses since existing rules are easy to circumvent. The absence of EU rules on gear characteristics (e.g. maximum mesh size, maximum twine thickness, hanging ratio, etc.) and gear use (e.g. maximum distance from the coast, soaking time, fishing season etc) combined with the possibility to keep on board other fishing gears, made it possible for fishermen to illegally use driftnets to catch species prohibited to be caught with this fishing gear, while declaring that they have been caught for example with another gear (e.g. longlines, etc).

Furthermore despite these provisions on driftnets, the illegal use of driftnets continues to be reported in EU waters. Serious non-compliance by some Member States has also been addressed by two rulings of the European Court of Justice against France (C-556/07; C-479/07) and Italy (C-249/08).

Control and enforcement efforts are not producing the necessary results since the small scale nature of the activity makes it easy to adapt and find strategies to escape controls. Small scale driftnets are still allowed and the loopholes in the EU legislation facilitate their illegal use. This makes it extremely difficult for control authorities to have robust evidences of illegal activities and to finally enforce the rules.

Against this background, it is clear that serious environmental and conservation concerns linked to the use of these fishing gears still persist.

In order to address this situation and to comply with EU international obligations to properly regulate driftnet fisheries, the proposed Regulation, on the basis of a precautionary approach, stipulates a full prohibition to take on board or use any kind of driftnets as off 1 January 2015

¹ United Nations General Assembly Resolutions: 44/225 of 22 December 1989; 45/197 of 21 December 1990; 46/215 of 20 December 1991

² Large-scale driftnets were defined as nets over 2.5 Km in length under the Convention for the prohibition of fishing with long driftnets in the South Pacific (Wellington Convention); Wellington, 24 November 1989) which entered into force on the 17th May 1991.
<http://www.mfe.govt.nz/laws/meas/wellington.html>;
<http://www.jus.uio.no/english/services/library/treaties/08/8-02/large-driftnets.xml>.

in all EU waters. It also introduces a revised and more comprehensive definition of this fishing gear, to close any possible existing loophole.

2. RESULTS OF CONSULTATIONS WITH THE INTERESTED PARTIES AND IMPACT ASSESSMENTS

An Impact Assessment (IA) has been conducted, taking into account information from different sources: a web-based public consultation, two coordinated studies³, information provided by Member States and comments from the IA Steering Group (IASG).

The IA has explored the following policy options: 1) status quo; 2) actions on technical and/or control measures to enhance controllability and environmental compatibility; 3) selected ban of driftnet fisheries identified as being still most harmful to the strictly protected species and/or not able to avoid by-catches of unauthorised species; 4) total ban of driftnet fisheries.

However, the lack or poor monitoring of these fisheries by Member States, both for control and scientific purposes, together with the limited sampling effort by the two studies made it extremely difficult to have a comprehensive view on current fishing activities and their actual environmental impact and it was therefore not possible to assess impacts of the different policy options through an indicator led analysis.

Options 4 has been preferred over the options 1, 2 and 3, as it satisfies to the largest extent the relevance, effectiveness, efficiency and coherence criteria while providing the best result in terms of environmental impact and less administrative burden. It is supported by more than 52% of the respondents to the public consultation including fishermen associations and NGOs. Thus option 4 has been retained as the most adequate, based on the application of the precautionary principle towards fisheries which might have a high risk of incidental takings of strictly protected species while being poorly or not at all monitored by Member States.

The majority of the driftnet fisheries identified are seasonal and the participating active fleets are comprised of polyvalent vessels, totalling at least 840 vessels (excluding the Baltic Sea), dispersed over a wide area. For most of the fishers driftnetting represent only a few months of fishing activity in any year with some fishers using driftnets for less than half a month per year. Thus the total prohibition to use driftnets is not expected to result in a corresponding reduction of fishers which will continue to operate with other gears as already authorised in their fishing licence. On the basis of the information collected for the impact assessment the economic performance and importance of the gear for the vessels and fleets is highly variable though limited at national level. For the fleets where the data are available such as the UK vessels the total value of small scale driftnets, for around 250 vessels, represent 0.14% of the total value of UK landings in 2011. For Italy, where a smaller number of around 100 active vessels has been detected, the economic importance of driftnets is low at national level (0.8% in value and 1.3 % in weight of landing) though the value landed ranges from around 20% to 55% (up to 90% in one fishery) of the turnover generated by these vessels; however the profit generated by the use of driftnets is highly variable ranging from 1 % to 54% of the turnover generated by the vessels, with an average of 22% across all Italian driftnet fisheries. While it cannot be excluded that the ban may affect some of the vessels carrying out these fisheries, the overall socio-economic impact of the total ban is therefore considered irrelevant at national and sub-regional level.

³ - MAREA-Specific contract 8 (SI2.646130). "Identification and characterization of the small scale driftnet fisheries in the Mediterranean (DriftMed)
- Specific contract 5 (SI2.650655). "Study in support of the review of the EU regime on the small-scale driftnet fisheries".

3. LEGAL ELEMENTS OF THE PROPOSAL

- **Summary of the proposed action**

Introduce a full prohibition to take on board or use any kind of driftnets as off 1 January 2015, in all EU waters and by all EU vessels. Introduce a revised and more comprehensive definition of driftnets, to close any possible loophole in existing legislation.

- **Legal basis**

Article 43(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union.

- **Subsidiarity principle**

The proposal falls under exclusive competence of the European Union.

- **Proportionality principle**

The proposal is necessary and appropriate for the implementation of the ecosystem-based approach to fisheries management. The proposal does not go beyond what is necessary in order to achieve the objectives pursued, in accordance with Article 5(4) of the Treaty on European Union.

- **Choice of instrument**

Proposed instrument: Regulation of the European Parliament and of the Council.

Other means would not be adequate for the following reason: the act is repealing and amending existing Regulations, which must be amended by another Regulation.

4. BUDGETARY IMPLICATION

This measure does not involve any additional Union expenditure.

Proposal for a

REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL

laying down a prohibition on driftnet fisheries, amending Council Regulations (EC) No 850/98, (EC) No 812/2004, (EC) No 2187/2005 and (EC) No 1967/2006 and repealing Council Regulation (EC) No 894/97

THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION,

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union, and in particular Article 43(2) thereof,

Having regard to the proposal from the European Commission,

After transmission of the draft legislative act to the national Parliaments,

Having regard to the opinion of the European Economic and Social Committee⁴,

Acting in accordance with the ordinary legislative procedure,

Whereas:

- (1) Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council⁵ establishes a management framework for the conservation of marine biological resources and the management of fisheries targeting them.
- (2) Sustainable exploitation of marine biological resources should be based on the precautionary approach, which derives not only from the precautionary principle referred to in the first subparagraph of Article 191(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union but also from the Union's international undertakings as reflected in the United Nations Fish Stocks Agreement⁶, and in particular its Article 6, and on the best scientific evidence available.
- (3) The Common Fisheries Policy should contribute to the protection of the marine environment, to the sustainable management of all commercially exploited species, and in particular to the achievement of good environmental status by 2020, as set out in Article 1(1) of Directive 2008/56/EC of the European Parliament and of the Council⁷.
- (4) Following concerns about the environmental impact of large-scale driftnets bigger than 2,5 km, that resulted in significant amounts of incidental mortality of protected species, several United Nations General Assembly (UNGA) Resolutions 44/225 of 22

⁴ OJ C , , p. .

⁵ Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2013 on the Common Fisheries Policy, amending Council Regulations (EC) No 1954/2003 and (EC) No 1224/2009 and repealing Council Regulations (EC) No 2371/2002 and (EC) No 639/2004 and Council Decision (EC) No 2004/585 (OJ L 354, 28.12.2013), p. 22.

⁶ OJ L 189, 03.07.1998, p. 16

⁷ Directive 2008/56/EC of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 establishing a framework for community action in the field of marine environmental policy (Marine Strategy Framework Directive) (OJ L 164, 25.6.2008, p. 19).

December 1989, 45/197 of 21 December 1990 and 46/215 of 20 December 1991⁸ called for a moratorium for these fishing gears.

- (5) Accordingly, Council Regulation (EC) No 894/97⁹ establishes a management framework for the conservation of fishery resources through technical measures in the form of a general overall length limitation of driftnets to maximum 2,5 km, as well as a prohibition to use or keep on board driftnets intended for the capture of certain species.
- (6) Moreover, Council Regulation (EC) No 2187/2005¹⁰ prohibits using or keeping on board driftnets from 1 January 2008 in the Baltic Sea, the Belts and the Sound.
- (7) The conservation objectives, regarding incidental mortality of protected species, pursued by the abovementioned Union rules on driftnets are still valid and should be strengthened.
- (8) The definition of driftnets should be refined for reasons of clarity and in order to ensure uniformity in the understanding and implementation by Member States of rules on driftnets.
- (9) Moreover it is necessary to extend the scope of this definition so as to cover any newly identified types of drifting fishing nets other than drifting gillnets developed in certain fisheries. It is particularly important to cover by this definition gears that unlike drifting gillnets are made up of two or more walls of netting hung jointly in parallel on the headline(s) yet they operate close to the water surface in the same manner as drifting gillnets do and have similar impact on marine resources, hence should be coherently regulated.
- (10) The current Union legislative framework on driftnets has shown weaknesses and loopholes in that rules proved easy to circumvent and ineffective in terms of addressing the conservation concerns linked to this fishing gear.
- (11) The driftnet fishing is carried out by an undefinable number of small-scale multipurpose fishing vessels, the vast majority of which operating without any regular scientific and control monitoring. Due to the small scale nature of these fishing activities, which makes it easy to escape monitoring, the control and enforcement efforts have not produced the necessary results in terms of conservation of marine resources, in particular with regard to certain protected species.
- (12) Illegal driftnet activities carried out by Union fishing vessels, in particular for the purpose of targeting species listed in Annex VIII of Regulation (EC) No 847/97, continue to be reported and have been cause of criticism regarding the Union compliance with applicable international obligations in this respect.

⁸ United Nations General Assembly Resolutions A/RES/44/225 of 22 December 1989 on Large-scale pelagic driftnet fishing and its impact on the living marine resources of the world's oceans and seas, p. 147. United Nations General Assembly Resolution A/RES/45/197 of 21 December 1990 on Large-scale pelagic driftnet fishing and its impact on the living marine resources of the world's oceans and seas, p.123. United Nations General Assembly Resolution A/RES/46/215 of 20 December 1991 on Large-scale pelagic driftnet fishing and its impact on the living marine resources of the world's oceans and seas, p. 147.

⁹ Council Regulation (EC) No 894/97 of 29 April 1997 laying down certain technical measures for the conservation of fishery resources (OJ L 132, 23.5.1997, p. 1) as amended by Regulation (EC) No 1239/98.

¹⁰ Council Regulation (EC) No 2187/2005 of 21 December 2005 for the conservation of fishery resources through technical measures in the Baltic Sea, the Belts and the Sound (OJ L 349, 31.12.2005, p. 1).

- (13) Moreover, the driftnet fishing by operating close to or at the water surface continues to be cause of high concern for incidental takings of air-breathing animals such as marine mammals, sea turtles and sea birds, which are mostly classified as species to be strictly protected under Union legislation.
- (14) Additionally, monitoring and reporting systems established under Council Directive 92/43/EEC (Habitats Directive)¹¹ have proven to be not effective for the identification and recording of the anthropogenic causes of death of strictly protected species due to fishing activities.
- (15) The ecosystem-based approach to fisheries management makes it a requirement that negative impacts of fishing activities on the marine ecosystems be minimised and unwanted catches be avoided and reduced to the extent possible.
- (16) In view of the reasons stated above and in order to properly address the conservation concerns that this fishing gear continues to cause, as well as to achieve the environmental and enforcement objectives in an effective and efficient manner, while taking into account the minimal socio-economic impacts, it is necessary to introduce a full prohibition to take on board or use any kind of driftnets in all Union waters and by all Union vessels whether they operate within Union waters or beyond, as well as by non-Union vessels in Union waters.
- (17) For reasons of clarity of Union legislation, it is also necessary to delete all other provisions related to driftnets by amending Council Regulation (EC) No 850/98¹², Regulation (EC) No 812/2004, Regulation (EC) No 2187/2005 and Council Regulation (EC) No 1967/2006¹³, and repealing Regulation (EC) No 894/97.
- (18) Vessels carrying out fisheries with small-scale driftnets may need some time to adjust to the new situation and necessitate a phasing-out period. This Regulation should therefore enter into force on 1 January 2015.

HAVE ADOPTED THIS REGULATION:

Article 1

Scope

This Regulation shall apply to all fishing activities within the scope of the Common Fisheries Policy as set out in Article 1(2) of Regulation (EU) No 1380/2013.

Article 2

Definition

1. For the purpose of this Regulation the definitions set out in Article 4(1) of Regulation (EU) No 1380/2013 shall apply.
2. In addition, a 'driftnet' means a net made up of one or more walls of netting, hung jointly in parallel on the headline(s), held on the water surface or at a certain distance

¹¹ COUNCIL DIRECTIVE 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora (OJ L 206, 22.7.1992, p. 7)

¹² Council Regulation (EC) No 850/98 of 30 March 1998 for the conservation of fishery resources through technical measures for the protection of juveniles of marine organisms (OJ L 125, 27.4.1998, p. 1).

¹³ Council Regulation (EC) No 1967/2006 of 21 December 2006 concerning management measures for the sustainable exploitation of fishery resources in the Mediterranean Sea (OJ L 409, 30.12.2006, p. 11);

below it by floating devices and drifting with the current, either independently or with the boat to which it may be attached. It may be equipped with devices aiming to stabilise the net or to limit its drift such as a sea-anchor or an anchor on the bottom attached at one single end of the net.

Article 3

Prohibition of driftnets

It shall be prohibited:

- (a) to catch any marine biological resource with driftnets; and
- (b) to keep any kind of driftnet on board of fishing vessels

Article 4

Amendments of related Regulations

1. In Article 20 of Regulation (EC) No 850/98, paragraph 3 is deleted.
2. Regulation (EC) No 812/2004 is amended as follows:
 - (a) Article 1a is deleted;
 - (b) in Annex I, points A (b) and E (b) are deleted;
 - (c) in Annex III , point D is deleted.
3. Article 2(o), Article 9 and Article 10 of Regulation (EC) No 2187/2005 are deleted.
4. In Annex II (a) of Regulation (EC) No 1967/2006, the words "and drifting nets" are deleted.

Article 5

Repeal

Regulation (EC) No 894/97 is repealed.

Article 6

Entry into force

This Regulation shall enter into force on 1 January 2015.

This Regulation shall be binding in its entirety and directly applicable in all Member States.

Done at Brussels,

For the European Parliament
The President

For the Council
The President



Y Pwyllgor Amgylchedd a Chynaliadwyedd

Environment and Sustainability Committee

Alun Davies AC
Y Gweinidog Cyfoeth Naturiol a
Bwyd
Llywodraeth Cymru

24 Mehefin 2014

Annwyl Alun

Gwaharddiad ar ddefnyddio nofrwydi

Rydym wedi cael gwybod am gynnig a gyhoeddwyd gan y Comisiwn Ewropeaidd ar gyfer gwaharddiad llwyr ar y defnydd o'r holl nofrwydi o fewn pysgodfeydd yr UE.

O ystyried y pryderon sylweddol a godwyd gan y sector pysgodfeydd yng Nghymru am effeithiau posibl y cynnig ar y diwydiant, rydym yn dymuno rhoi ystyriaeth ddyledus i'r mater.

Byddwn yn ddiolchgar pe gallech ysgrifennu atom yn amlinellu safbwynt Llywodraeth Cymru ar y cynigion a manylion y sylwadau yr ydych wedi'u gwneud hyd yn hyn i Lywodraeth y DU, fel yr Aelod-wladwriaeth, ac yn uniongyrchol i'r Comisiwn Ewropeaidd.

Byddai'r Pwyllgor yn ddiolchgar am ymateb erbyn 9 Gorffennaf.

Yn gywir,

Alun Ffred Jones AC

Cadeirydd y Pwyllgor Amgylchedd a Chynaliadwyedd

Yn rhinwedd paragraff(au) vi o Reol Sefydlog 17.42

Mae cyfyngiadau ar y ddogfen hon

Lesley Griffiths AC / AM
Y Gweinidog Llywodraeth Leol a Busnes y Llywodraeth
Minister for Local Government and Government Business



Llywodraeth Cymru
Welsh Government

David Melding AM
Chair, Constitutional and Legislative Affairs Committee
National Assembly for Wales
Cardiff Bay
Cardiff
CF99 1NA

18 June 2014

Dear David

We have spoken about the Wales Bill in Business Committee and, of course, the Constitutional and Legislative Affairs Committee was invited to consider and report on the Wales Bill LCM.

The next stage of Parliamentary scrutiny of the Bill is the House of Commons Report and Third Reading stages scheduled for 24 June. The UK Government has just tabled amendments for Report stage which are now published on the Parliament website. Given its potential significance, I thought it appropriate to draw your attention to one of the amendments, although I should immediately say that this is not obviously relevant to your consideration of the LCM (as it does not touch on the legislative powers of the Assembly), nor does it have any effect on the Standing Order 30 written statement (since it does not affect Welsh Ministers' powers).

Amendment 6 would allow for an Order under clause 11 (which would make provision for the conduct of a Referendum about commencement of income tax provisions) to enable the Electoral Commission to designate an organisation as the lead campaign group on one side of the referendum outcome only (ie it could designate a lead campaigner on either the 'yes' or 'no' side, which organisation might then be able to access the kinds of assistance available to designated organisations), without having to designate a lead organisation on the 'other' side. As you will well recall, this option was not available at the time of the 2011 Assembly powers referendum and I thought that this was significant enough an amendment that your Committee would wish to be aware of it. I understand that the inclusion of this new provision follows discussions between the Commission and the Wales Office.

I hope this is helpful.

Regards
Lesley

Lesley Griffiths AC / AM
Y Gweinidog Llywodraeth Leol a Busnes y Llywodraeth
Minister for Local Government and Government Business

Bae Caerdydd • Cardiff Bay
Caerdydd • Cardiff
CF99 1NA

English Enquiry Line 0845 010 3300
Llinell Ymholiadau Cymraeg 0845 010 4400
Correspondence.lesley.Griffiths@wales.gsi.gov.uk

Wedi'i argraffu ar bapur wedi'i ailgylchu (100%)
43

Printed on 100% recycled paper

Eitem 6.2

Speech to the Equality and Human Rights Commission

Cardiff meeting, 10-11th March 2014

Democratic Devolution – An Opportunity not a Problem for Human Rights

Personal opening remarks:

We meet today thirty years on from one of the great human rights struggles which dramatically shaped my own political outlook and that of my generation – the miners' strike of 1984/85. Its manifestation in Wales, despite the hardship, gave rise, it is my belief, to the National Assembly for Wales which has become a champion of the cause of equality and human rights.

At the outset, I should say that I am someone who has supported the cause of democratic devolution since the 1970s and I continue to do so today. As chair now of the UK Parliament's Joint Committee on Human Rights I see our current enquiry into devolution and human rights as an opportunity, not only to survey the impact of the Human Rights Act and the Equality Act – and the international human rights treaties to which the UK has signed up - on the devolved parts of the UK but to learn lessons from one another on how devolved administrations and parliaments can learn from each other and indeed teach some lessons to the centre – to Whitehall and the mother of Parliaments at Westminster.

Let me give you two examples from my own Parliamentary experience:

Firstly, in taking through my private member's bill which became the Carers' Equal Opportunities Act in 2004, I was very focussed on the unevenness of human rights and equal opportunities across the UK. I referred to it at the time as a Bill **made in Wales** from the lived experiences of my constituents who were carers. It was an England and Wales Bill or as I characterised it a **Wales and England Bill**. It was based in part on advances already in place thanks to the devolved administrations in Northern Ireland and Scotland. Thanks also to the

existence of the devolved Welsh Government and my good working relationship with the then Health Minister Jane Hutt, I was always able to ask the UK Carers Minister Steve Ladyman, when there was a stalling point in the Bill's progress, "what does the Welsh Health Minister think?", knowing of course that Jane agreed with me on all important matters in relation to the Bill!

And then of course there was the creation of the pioneering and indeed powerful **Welsh Children's Commissioner**. When the UK (or rather England) belatedly created a Children's Commissioner the Welsh Affairs Committee which I then chaired was able to challenge the Children's Minister for England Margaret Hodge and ask her why the English Commissioner had much fewer and weak powers than in Wales and to say to her that weaker powers in England might undermine the stronger Welsh position.

I see these contradictions not as **stumbling blocks** but as **building blocks** for equality and human rights. Nevertheless these contradictions should not now persist into the new more strongly devolved quasi-federal era

It is in that spirit that I am here today as an enthusiastic democratic devolutionist wishing to enhance the cause of human rights and equality in the UK in the spirit of Eleanor Roosevelt who, in her speech before the UN General Assembly in December 1948 on the adoption of the Universal Declaration of Human Rights, said,

“We stand today at the threshold of a great event both in the life of the United Nations and in the life of mankind. This declaration may well become the international Magna Carta for all men everywhere. We hope its proclamation by the General Assembly will be an event comparable to the proclamation in 1789 [the French Declaration of the

Rights of Citizens], the adoption of the Bill of Rights by the people of the US, and the adoption of comparable declarations at different times in other countries."

But more significantly for us today are Eleanor Roosevelt's other words a decade later in 1958 which are rooted in the lived experiences of families, communities and workplaces:

"Where, after all, do universal human rights begin? In small places, close to home – so close and so small that they cannot be seen on any maps of the world. Yet they are the world of the individual person; the neighborhood he lives in; the school or college he attends; the factory, farm, or office where he works. Such are the places where every man, woman, and child seeks equal justice, equal opportunity, equal dignity without discrimination. Unless these rights have meaning there, they have little meaning anywhere. Without concerted citizen action to uphold them close to home, we shall look in vain for progress in the larger world."¹

For me it is that clarity of purpose rooted in people's daily lives which inspires us all. In our meeting last week with the chair of the this Commission, Baroness O'Neill, I was greatly encouraged by the outline she and her colleagues gave of where you as a Commission are going with such a strong focus on protecting the most vulnerable and marginalised, realising the rights of people with disabilities and fairer workplaces.

But I think, given why we are all here today, I must say something about my Committee's **inquiry** into devolution and human rights. The idea of this inquiry was circulating in and around our work for a while, but we formally agreed before Christmas to dedicate some of our time in 2014 and early 2015 to assess to what extent the current devolutionary settlements (insofar as they are static, and events in Scotland later in the year may prove how dynamic they are!) have assisted or have held back the protection and promotion of human rights. My Committee will

be calling for written evidence later in the year, taking some oral evidence, and then reporting in 2015 before the General Election. We hope that the Report we issue will be of use to the new Parliament and the new Government – and to other key institutions such as yourself.

My Committee is also clear from its work how the whole issue of **local government** could be wrapped up under this title of devolution. We understand how the problem of transmitting responsibility for human rights from central government to local government is a great challenge – something, Baroness O’Neill, you stressed to the Committee when we spoke about devolution at your pre-appointment hearing eighteen months ago. However, such an inquiry is perhaps for another Parliament, and another JCHR!

Now, I was in Belfast with members of my Committee on Thursday of last week. It was the first in a series of three visits we will be making in connection with this inquiry – we intend to visit Edinburgh in May or June and then we will come here to Cardiff, we hope, in October.

It was a useful visit. We managed to cover a number of significant issues – women’s rights, children’s rights, and of course the issue of transitional justice and dealing with the past – and we tried to look at all of these things from the perspective of devolution, to see how such a wide range of matters was being dealt with in Northern Ireland *by the people* of Northern Ireland.

We also of course explored how the Executive there – principally the Office of First Minister/deputy First Minister – and the Assembly dealt with human rights issues in policy development, in reporting to international bodies, in scrutinising policy and legislation. I won’t go into detail here – not least because Northern Ireland of course falls outside your own remit – but clearly the unusual political context there still dominates so much of what goes on that some important human rights activity is frustrated and thwarted, although some other areas clearly flourish.

But two general themes arose during our discussions time and time again, whether it was with regard to justice and policing, violence against women and girls, children's wider participation in civil society – or even some things as potentially dry as the scrutiny of Bills and the assumption of obligations under international human rights treaties. Those two things were **communication** and **accountability**.

Devolution ought to enhance both communication and accountability. The distance from central Government in Whitehall, or from the Westminster Parliament, to a retired couple on benefits in Swansea, or to a migrant family in Glasgow, or to a group of unemployed teenagers in Belfast can for all practical purposes be immense. Remote government can be inaccessible, effectively silent and invisible – and thus unaccountable and irrelevant. Bringing governments and parliaments – and other institutions – closer to the people should only enhance communication. And with easier communication comes greater accountability – after all, unless a message is intelligible, no-one can properly be held to account for its content.

And what can we say of the accountability of the devolved government of London? What are the complex questions there particularly on the continually vexed accountability of policing? ⁱⁱ

I had the privilege to attend the launch of the Welsh government's strategy for Independent Living in September 2012, which showed how devolution can lead to strides forward in human rights provision in at least one area of the United Kingdom. This I believe was the fruit of good communication with disabled people in Wales, - who gave evidence to us - and full accountability to them – this was the fruit of full participation by the disabled community in Wales in political discourse.

But there is a flip-side to this. Unless there is clarity in communication about responsibility for human rights, unless every link in the chain of devolution communicates clearly and cooperatively in both directions, the chance of unaccountability (and of confusion) remains – and with confusion can come misunderstanding, and with misunderstanding distrust. I can recall the words of Professor O’Flaherty, then Chair of the Northern Ireland Human Rights Commission, in an evidence session before my Committee at the end of 2011, saying:

“On the one hand, devolution can bring human rights much closer to the rights holders... On the other hand, ..[there can be].. great difficulty in translating the ... human rights obligation from London to the devolved capital... to encourage the political leaders at that level that they carry with them the responsibility of the state to deliver not just on the European Convention but also on the array of other treaties.”

The more links there are in the chain, the easier it can be for some to believe or assume that others will take the strain, that responsibility for areas of human rights strategy, or policy, or promotion and protection, lie elsewhere. Even when there is good will on all sides, new arrangements and the new relationship they establish require time to explore, to navigate and properly to understand. I note that the Silk Commission only last week recommended changes to the devolutionary settlement here which will – if accepted – usher in further changes which will need bedding down until accountability and communication become clear.

Some of these difficulties in **accountability and communication** are inevitable, especially when devolution is still new, and devolved institutions are coming to terms with their relationship to central government and to other bodies. The confusion that abounded in some policy areas in Westminster following devolution as to what sort of questions could be tabled by MPs to the NIO, the Scotland Office or even to the Wales Office was considerable. The devolution Acts set down in writing areas of the ‘new constitution’ of the UK for the first time,

but with the rest still famously unwritten it was like having a jigsaw puzzle where half of the pieces were still largely blank. The complete picture was still difficult to grasp.

Some difficulties are also a function of complexity – and the devolution settlement in Northern Ireland is the most complex of the three in the UK. Complexity can still bedevil human rights policy today, whether it is areas where children’s rights overlap areas of immigration policy – as we found out in our inquiry into migrant children – or where matters relating to housing and benefits have enormous potential implications for issues connected with justice and community relations, which may in turn have consequences for policing – as the discussions in Northern Ireland in 2012 over the Welfare Reform Bill made clear. You yourselves will be aware of the importance of good relationships, good communication and – where necessary – memoranda of understanding between you and central institutions and with other devolved bodies so you can know exactly where the buck stops, where responsibilities lie, who will do what and how you will take your work forward cooperatively with greatest effect.

But some challenges are down to what I might politely call idleness and mischief. Insofar as devolution breeds bureaucracies, idleness can be a greater menace than before. And political failure in just one area of the chain will break it, no matter how many links there are. The failure of the Northern Ireland Executive to input important reports to UN bodies with regard to two – possibly three – international human rights treaties wasn’t a matter of confusion or of idleness (the officials did all that they could and seem to have done it well) but of failure of political will to do what ought to have been done. When this failure – or neutralisation – of political will, clear in Northern Ireland, can hold up the proper protection and promotion of human rights, and when the will (or means) of the Government in Whitehall to remedy that failure is lacking, then it comes down (as always it must) to the people. As Bob Collins of the Equality Commission for Northern Ireland pointed out to us in oral evidence in December 2011, this is

one conundrum of devolution: what should happen when “a local administration can operate at a slower pace than the nation as a whole”?

I haven't made much reference to political will – this is because this has to be **a given** for there to be real progress in human rights. Devolution ought to allow for that political will to develop and be strengthened to reflect what people want their representatives, their government, to do. Of course, the issue of political will is one area of the human rights arena in Northern Ireland where the principal difficulties lie, especially with regard to transitional justice. But some areas of what was once a complete impasse have broken down – in the area of policing much has been done (although much remains to be done). So where there's a will there *is* a way. And the more accountable a parliament and a government is to its people, and the more those people can communicate what they want to those who lead in their society, then the greater ought be the political will of those leaders to act.

And so we come back to the quotation from Eleanor Roosevelt that I used earlier in this speech – with human rights beginning in “small places, close to home”. The great hope for progressive realisation of all our rights rests with the people – that is, with us. And that is surely one of the greatest lessons that devolution can teach us.

ⁱ “The Great Question,” remarks delivered by Eleanor Roosevelt at the United Nations in New York on March 27, 1958

ⁱⁱ See the challenging article by Owen Jones, ‘The Met’s problem isn’t bad apples: it’s the whole barrel.’ **Guardian**, March 10, 2014. P.26

Eitem 8

Yn rhinwedd paragraff(au) vi o Reol Sefydlog 17.42

Mae cyfyngiadau ar y ddogfen hon